**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-20 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-09/21 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участииадвоката,рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председательствующего судьи В. межрайонного суда Т. области Е.А.У. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, К.А.В. осуществлял защиту М.Д.С. по уголовному делу на основании соглашения и 21.07.2021г. в судебном заседании отказался выразить мнение относительно ходатайства государственного обвинителя о продлении подзащитному срока содержания под стражей. Тем самым защитник фактически устранился от защиты подсудимого, поскольку без уважительных причин уклонился от высказывания своего мнения по ходатайству государственного обвинителя о продлении срока содержания под стражей, возражений по ходатайству не представил, благоприятные для подзащитного мотивы не привёл, при том что ранее подсудимый М. и сторона защиты неоднократно высказывались против сохранения подсудимому без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу и обжаловали указанные постановления.

11.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3178 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что адвокат обоснованно ходатайствовал о предоставлении защитнику возможности конфиденциально пообщаться с подсудимым для уточнения правовой позиции относительно ходатайства государственного обвинителя о продлении подзащитному М.Д.С. срока содержания под стражей в соответствии с п.1) ч.1 ст.53 УПК РФ. Действия адвоката являлись надлежащим исполнением профессиональных обязанностей защитника, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, пп.2) п.1 ст.9 КПЭА.

Квалификационная комиссия обоснованно отметила, что в свете п.9) ч.4 ст.47 УПК РФ правовые позиции, ранее высказывавшиеся стороной защиты в отношении избрания меры пресечения и её продления правового значения не имели и не освобождали защитника К.А.В. от профессиональной обязанности специально согласовать линию защиты в конкретном случае.

Совет также принимает во внимание, что частное постановление В. межрайонного суда Т. области от 21.07.21г., послужившее основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В., было отменено постановлением Судебной коллегией по уголовным делам Т. областного суда от 12.10.21г. при участии в судебном заседании председателя Комиссии АПМО по защите профессиональных и социальных прав адвокатов к.ю.н. Л.В.В., поддержавшего выводы ранее данного заключения от 03.08.21г. о необоснованности постановления судьи У.Е.А. в отношении адвоката К.А.В.

Доводы заявителя об уклонении защитника без уважительных причин от высказывания своего мнения по вопросу относительно ходатайства государственного обвинителя и о фактическом устранении адвоката К.А.В. от защиты подсудимого М.Д.С. Совет находит необоснованными, поскольку они опровергаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев